

港人快樂指數調查為香港政府制訂政策帶來的啟示

「群策學社」青年策略師 楊庭輝

近年，嶺南大學進行「香港快樂指數」調查，旨在為政策制訂者提供參考。這個系列的調查雖然沒有把「快樂」這個概念分割成客觀可量度的尺度和情感上的反應，但這顯示其已是生活素質不可或缺的元素。筆者將探討「快樂」的概念及其對政府施政的重要性，然後會基於這個概念建議香港政府避免以「看更員」(night watchman) 身份或「家長式」(paternalism) 理念制定政策，而是要在兩者之取得平衡，介入社會發展。

「快樂」(happiness) 對政府來說是一個十分重要的概念。沒有人民會長期支持一個令他們不快樂的政府。但是，「快樂」本身是一個難以界定的概念。這並不一定代表我們不知道「快樂」為何物。問題是，(1) 快樂的來源是多元化的；(2) 選擇什麼是快樂的過程本身就是「快樂」這概念的重要一環；(3) 個人享受的並不一定對他們或社會有利。所以，香港政府在制訂政策時必須對「快樂」有全面和深入的認知。

「快樂」很多時候被等同為「成功」(success)，因為後者包含很多客觀和可量化的準則。比方說，一個快樂的人是成功地賺取很多財富的人。故此，「快樂」很多時候又被定義為獲得財富、權力或聲譽。這套說法避免了把「快樂」訴諸過分主觀的心態。而事實上有很多哲學家低估了財富 (wealth) 對快樂的貢獻。嶺南大學「香港快樂指數 2010」調查報告中的受訪者中「表示家庭財政狀況有改善的人比起表示財政轉差的人多，前者的快樂指數亦較高。財政壓力仍然是不快樂的主要因素之一。(參考延伸閱讀 1)」這顯示財富或多或少對快樂有著正面的貢獻。

然而，富有的人比較快樂並不代表財富就是他們「快樂」的唯一的來源。同樣地，「快樂」不一定與「成功」劃上等號。無論財富對快樂如何有著貢獻，其正面的影響到達了某一個程度後只會不斷地減少。其中一個有趣的現象是，即使香港人的平均收入持續地上升，他們的平均快樂指數並沒有明顯的升幅。這個現象有幾個可行的解釋。例如，人民的快樂來自相對的富裕程度 (relative prosperity)。如果當一個地區的大部份人口收入上升，但個人的升幅不及主流人口的升幅，甚至有更嚴重的貧富懸殊，他們的快樂可能並不會因此而上升。另一個可能的解釋是越成功的人傾向對生活有越高的期望。很多人視賺大錢為人生非常重要的目標。根據這個準則來判斷，當只有少部分人能真正賺大錢的時候，那意味著其餘大部分的人會很失望。可是，這與事實並不相符。有不少人放棄賺大錢的機會去做自己有意義的事情。無國界醫生就是其中一個很典型的例子。而且，能夠賺大錢的人很多時候犧牲其他快樂的來源，例如陪伴家人和朋友的時間。由此可見，財富並不是導致快樂的靈丹妙藥。

現代學派傾向把快樂當成一種心理或情感的狀態。但這個說法會引伸一個很重要的問題：一般人錯誤估計他們快樂的來源。例如有很多人認為自己參與投資是快樂的行為是因為他們誤以為這樣做可以持續地獲利。這種「快樂」的情感並不是建基於現實情況上。嶺南大學「香港快樂指數 2010」調查報告亦指出：

「選擇『賺錢、投資』作為最喜愛活動的人士今年的快樂指數比起去年大幅上升，由去年的 62.7 分升至本年的 74.3 分，相信與近期金融市場表現甚佳有關。但這類人士的快樂非常波動。相對而言，以「陪伴家人」或「義工、教會活動」作為最喜愛活動的人士的快樂指數比較穩定，兩年皆能維持於 72-73 分的高水平 (參考延伸閱讀 1)。」

由此可見，「快樂」並不是純感覺主導的。相反，它有務實和認知的層面 (cognitive component)。「快樂」與生活素質是息息相關的，而每個人對生活素質的優次皆有不同的看法。經濟良好和受過較高教育程度的人相對會較注意社會、政治事務，並追求非物質生活的滿足，因為他們本身生活較豐裕，所以有餘力付出時間和金錢去關心不同層面的生活素質。相反，教育程度低和經濟條件較差的人，經濟生活的改善相對而言較為重要，況且他們日常需要為口奔馳，時間和金錢都有限，而政治、環境等層面這些並不切身的生活素質，則放在較後的位置。另外，生長於不同年代的人亦會對生活素質有不同的要求。例如出生於戰時的人會對生活素質要求較低，對生活只是要求基本溫飽，其他範疇則不太要求。反之，出生在戰後的人由於經歷較富裕的物質生活，他們除了要求基本溫飽，亦會對社會發展、社會公義等議題表達關注。還有，縱然生活背景相近，但是不同市民的生活價值觀仍然會有所不同。例如同樣在金融海嘯之中，有些人甘於平淡的生活，有些人仍然努力拼搏賺取金錢，這是因為個人的價值觀不同，所以亦會導致他們對生活素質的優次有不同的看法。如果政府製訂政策時過分偏重某幾方面，例如只著重金融界在國際的競爭力，長遠來說並不可以提升市民的快樂指數和生活素質。

從以上立論來看，市民要得到持久的「快樂」是一件非常困難的事。他們有機會只專注在物質或純感覺所帶來的快樂而忽略了長遠上追求人類安康意識 (people's sense of well-being) 的滿足感。就目前而言，婚姻，社交關係，就業情況，宗教信仰和政府的質素是人類安康意識的 6 大來源。這些都不是純物質或純感覺上的快樂。當然，培養安康意識是需要時間的。但無論如何，政府制定政策時應該走中間溫和的路線。在一方面，政府盡量避免家長式的管治 (paternalism)。簡單地說，家長式的管治是指由政府代人民作出決定。這套管治模式是基於人民沒有能力作出對其快樂的選擇。但是，每個人都擁有權利去合理地尋找個人快樂的機會。更重要的是，即使最有能力的政府也未能夠精確計算出什麼導致人民快樂。

另一方面，政府應該盡量清楚了解人民快樂的來源，例如健康和穩定的就業情況。雖然良好的政府不可以完全準確地告訴人民如何快樂，但它們能夠保護人民有追求個人快樂的自由和權利。雖然政府不可以確保每一個市民都有健康的身體，但它可以透過改善空氣質素和完善食物安全檢測的制度等去保障市民。雖然沒有一個政府可以保證其管轄的國家或地區可長期保持高速經濟增長和低失業率，但制定可持續發展的宏觀經濟政策是世界上每個負責任的政府應該做的事 (參考延伸閱讀 2)。還有的是，一個良好的政府最好能夠提供全面的教育給人民以加強他們的公民意識，令他們懂得如何合情合理地追求個人的「快樂」。

總括而言，「快樂」是一個複雜但非常重要的概念。它與生活素質和人類安康意識有密切的關係。儘管人們未必在短期內為「快樂」作出正確的選擇，政府亦不應該把既定的立場強加諸他們身上。相反，一個良好的政府會正視人民尋找「快樂」的重要性，而且會為他們提供適當的協助。這是香港政府制定未來的政策時要謹記的。

延伸閱讀:

1. <嶺南大學「香港快樂指數 2010」調查報告新聞稿>, November 22th 2010,
<<http://www.ln.edu.hk/cht/news/20101122/hongkonghappinessindex2010>>
2. 'Special Report: The Future of Jobs', *The Economist*, September 10th, 2011

- 完 -

「群策學社」簡介

「群策學社」於 2009 年成立，由 73 名無政黨背景、曾任或現任中央政策組非全職顧問、熱愛祖國和關心中港事務的香港人組成。「群策學社」希望就各成員不同的背景及專業知識，透過一個民間平台，去研究、討論及提出有利祖國和香港現今及長遠發展的方案，為祖國及香港的未來作出貢獻。

網址：www.hkstrategy.com

如有任何傳媒查詢，歡迎聯絡：

陳雨婷

電話：(852) 2978 3086 / 6278 6563

傳真：(852) 2978 3708

電郵：joeychan@hshd.com.hk